

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е.Ю. Пискунова, 4 курс

*Научный руководитель – Н.В. Покровская, к.э.н., доцент
Санкт-Петербургский государственный университет*

В условиях перехода от бюджетно-страховой к преимущественно страховой модели финансирования здравоохранения отрасль сталкивается в России с серьезными вызовами. В связи с постепенным сокращением бюджетного финансирования здравоохранения основным источником финансового обеспечения отрасли становится фонд оплаты труда, выступающий базой для уплаты страховых взносов в фонд обязательного медицинского страхования (ОМС). Следствием устойчивого снижения реальных доходов населения с 2013 г. становится хроническое недофинансирование отрасли здравоохранения.

Политика в области здравоохранения в последние несколько лет направлена на более тесное сотрудничество между государственной и частной медициной. Частные финансы могли бы решить давно назревшие проблемы – устаревание основных фондов, неэффективное управление медицинскими учреждениями, нехватка квалифицированных кадров. Однако для этого нужно создать условия, которые сделали бы здравоохранение привлекательной сферой деятельности для частных медицинских организаций (МО).

Согласно ст. 284.1 НК РФ в период с 01.01.2011 по 01.01.2020 г. организациям, осуществляющим медицинскую деятельность, было предоставлено право применять нулевую ставку по налогу на прибыль [1]. В связи с этим предлагается рассмотреть роль налогового стимулирования в этом процессе. Целью данного исследования было оценить оправданность налогового стимулирования деятельности частных МО через механизм льготы по налогу на прибыль при текущем состоянии рынка медицинских услуг в России.

В рамках исследуемой темы были сформулированы следующие задачи:

1. Оценить положение частных и государственных МО на рынке медицинских услуг.
2. Определить факторы, которые препятствуют формированию добросовестной конкуренции между МО различных форм собственности.

3. Выявить потенциал налогового стимулирования в преодолении дискриминационных условий для частной медицины.

4. Проанализировать целесообразность стимулирования деятельности МО путем предоставления льготы по налогу на прибыль.

Данное исследование проводилось на основе данных отраслевой статистики и аналитики, а также финансовой отчетности компаний в результате чего были получены следующие выводы.

1. Положение частных и государственных МО на рынке медицинских услуг не равнозначно. Доминирующее положение государства вынуждает частные организации выбирать направления деятельности (стоматологию, гинекологию, диагностику), где существует платежеспособный спрос на сервис и скорость оказания услуги. Однако для развития многопрофильной медицины государство должно предусмотреть возможности для государственно-частного партнерства и использовать иные механизмы, укрепляющие положение частной медицины в отрасли.

2. Было выявлено, что формированию добросовестной конкуренции между МО различных форм собственности препятствует демпинговая политика государственных МО. Государственные учреждения имеют возможность устанавливать тарифы на платные услуги на уровне ниже рыночных в связи с тем, что часть расходов покрывается не тарифом ОМС, а возмещается напрямую из бюджета (в частности, капитальные вложения, превышающие 100 тыс. руб.) [2]. Негативное влияние на конкуренцию оказывают также административные барьеры: в частности, существуют прецеденты ограничения участия частных организаций в системе ОМС органами государственной власти [3].

3. Был рассмотрен потенциал налогового стимулирования в преодолении дискриминационных условий для частной медицины. Механизм налоговых льгот позволяет скорректировать провалы рынка и более справедливо распределять ресурсы внутри в отрасли [4, с. 212]. По нашему мнению, данная льгота имеет больший компенсационный характер для частной, чем для государственной медицины, так как у государственных МО она возникает только в условиях рынка, в то время как для частной медицины – является основным результатом ее деятельности.

4. Была проанализирована целесообразность стимулирования деятельности МО путем предоставления льготы по налогу на прибыль и сделаны следующие выводы:

- Отрасль здравоохранения является низкорентабельной в сравнении с другими отраслями экономики. Вместе с тем, медицинский рынок платных услуг оказался одним из немногих растущих рынков платных услуг в 2013-2016 г. [5, с.5-13]. В связи с тем, что большей рентабельностью в среднем обладают частные компании [6], налоговая льгота для них имеет больший эффект.

- Льгота имеет слабые стимулы для привлечения в отрасль новых предприятий, так как они, как правило, не получают прибыль в первые годы. Действие налоговой льготы в течение 9 лет (а для вновь созданных предприятий в течение 8 лет) при средних сроках окупаемости инвестиций в медицину - 4-5 лет[7], может оказаться недостаточной мерой для привлечения новых участников.

- С точки зрения снижения общей нагрузки на отрасль результативным могло бы стать снижение ставок по страховым взносам, так как значительную долю в затратах занимает заработная плата работников[7]. Данная льгота уже действует для малых и средних предприятий на УСН, однако не способствует выравниванию конкуренции между организациями различных форм собственности, так как уровень официальных заработных плат в государственных и частных организациях в целом сопоставим[6]. Вероятно, это могло бы стать эффективной мерой для крупных частных медицинских центров, которые платят «белую» и достаточно высокую заработную плату своим сотрудникам.

Целесообразность применения налоговой льготы по налогу на прибыль в целях стимулирования деятельности МО определяется как на макро, так и на микроуровне. С точки зрения государства льгота оправдана, если она способствует более справедливому распределению ресурсов, преодолению провалов рынка и повышению конкуренции. На уровне предприятия решение об использовании льготы должно приниматься после анализа уровня рентабельности, объема издержек на выполнение условий получения льготы, заемной политики компании.

Список использованных источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Федеральный Закон Российской Федерации «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 09.01.2017) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. URL: <http://pravo-med.ru/news/13190/> (дата обращения 23.03.2017)

4. Малинина Т.А Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика. – М.: Институт Гайдара, 2010.

5. Бюллетень социально-экономического кризиса в России «Рынок платных услуг населению» / Голяшев А., Лобанова А. Павлюшина В., под ред. Григорьева Л. 16 изд. – М., 2016.

6. Центральная база статистических данных (ЦБСД) URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2313020> (дата обращения: 28.11.2016).

7. Система СПАРК URL: <https://www.spark-interfax.ru/> (дата обращения 28.11.2016).